

De: Claude BASTIEN <cb.bastien@orange.fr>
Envoyé: vendredi 5 avril 2024 17:20
À: 'Martine Ferry'
Cc: Adalberta Bichotte; Ramber Marquis (yannick.marquis@rambervillers.fr); 'Ramber desjardins (thibaud.desjardins@rambervillers.fr)'; 'CelineBaudon'
Objet: enquête PLU enquête publique mémoire en réponse de la ville demandes de compléments fiches N° R 6 f , R 13 et R 26

Date d'expiration: jeudi 8 août 2024 00:00

Madame Ferry ,

Je vous remercie pour votre accord concernant la remise de mon rapport le 17 avril à 10 h00.

Je viens de procéder à l'examen des fiches d'études et il manque 2 notions qui me paraissent importantes et pour lesquelles il serait souhaitable de préciser votre positionnement, afin d'éclairer mon avis et le rendre le plus pertinent possible.

Il s'agit selon le support de la 1^{ère} fiche ci-dessous de préciser les raisons qui ont conduit dans cette zone agricole A s à retenir le critère sensible qui est de fait particulièrement important pour l'appréciation des observations de la 2C2R concernant le projet de crèche.

La seconde interrogation concerne la notion d'intérêt collectif, pour laquelle dans la dernière fiche on annonce que les constructions d'intérêt collectif seront interdites, ce qui interpelle car paradoxal; dans tous les cas il importe que l'intérêt collectif soit compris de la même façon par chacun. Je rappelle que pour les zones humides MM Léonetti et Halbout s'étaient étonnés de cette condition jugée inéquitable et, dans l'ignorance de sa définition, arbitraire.

J'envoie copie à M. Marquis, à votre staff et à Mme Baudon.

En vous remerciant de votre sollicitude, je vous souhaite un bon w end

Cordialement

Claude Bastien

SUPPORT GRAPHIQUE et PROJET

FICHE R 6 f Colotte

Observation R 6 f	Auteure COLOTTE Florence	Thème support graphique projet	Lieu zones agricoles du territoire	Parcelles
Plan				
Synthèse de l'observation L'auteure ne trouve pas d'explication à la distinction de 3 zones agricoles et demande la justification de la zone As Référence= page 4 de la note du 9/02/24				
Réponse du porteur de projet A revoir et reprendre la justification de la zone As à l'ouest de la commune en vérifiant la présence de protection environnementale.				
Commentaires du commissaire enquêteur cette justification est importante notamment au vu des projets proches du grand giratoire Est dont la protection est un élément fort de jugement				

Zone humide

FICHE R 13 et R 26 LEONETTI Philippe

Synthèse de l'observation

M. Léonetti conteste la qualification de zone humide, estimant que le terrain est situé en partie haute ; conteste également la possibilité de construire en Ns pour les ouvrages répondant à un « intérêt collectif » au contraire des simples privés. Le rapport présenté et joint au PV semble attester d'une absence de zone humide

Réponse du porteur de projet

Les expertises seront revues.

Leur expertise sera transmise au BE OGE.

Commentaires du commissaire enquêteur **dont acte pour la revue des expertises ; le porteur de projet ne répond pas sur la notion « d'intérêt collectif » qui peut être largement interprétée et qu'il convient expressément de définir clairement ; en l'occurrence le déposant insinue à juste titre une différence de traitement**

Et la fiche FICHE R 14 et R 26 HALBOUT Benoît

Réponse du porteur de projet

Les constructions d'intérêt collectif seront interdites.

Commentaires du commissaire enquêteur **dont acte mais ne définit pas la notion « d'intérêt collectif » qui là serait interdit et ne lève pas la notion d'arbitraire.**