

Sur le plan de zonage et sur le tableau intitulé « Secteur à vocation touristique Nt » (Pièce n°2 p.63), la zone du Stand'Park porte la même teinte gris foncé que la zone agricole As voisine, alors que la teinte de sa légende correspond bien à celle de l'immense zone à vocation touristique qui l'entoure, la zone Nt du bois Mathieu.

Sur le plan de zonage, la teinte kaki qui recouvre le bois Mathieu est différente de la teinte gris clair de sa légende.

Sur le plan de zonage, la parcelle 449 du bois Mathieu est classée Ns, alors que sa couleur kaki indique une zone Nt. Elle semble correspondre à une Mardelle dont la zone humide n'est pas représentée, mais localisée sur la page 67 intitulée « Trame verte-Trame bleue » du rapport de présentation.

Sur la page intitulée « Inventaire forestier » du rapport de présentation, (Pièce n°3 p. 71), la partie Nord du Bois Mathieu porte une couleur grise qui n'a pas de légende.

Dans le même secteur, les parcelles construites autour de l'ancienne tuilerie sont classées « AC », correspondant à la zone Ac réservée aux constructions destinées à l'activité agricole, alors qu'il n'y a pas de zone agricole autour. Il en est de même pour la zone « AC » à proximité au Sud sur les parcelles numérotées 20 et 2 sans construction.

Le choix de la teinte gris foncé pour la grande zone agricole dite « sensible » située à l'Est de la commune semble banaliser ou effacer de la carte des espaces agricoles, qu'il serait logique de repérer par une teinte ocre comme pour les zones A ou Ac. Au lieu de zone agricole, elle apparaît comme une « zone gelée » qui crée une ambiguïté à un endroit stratégique, le rond-point qui concentre l'activité économique de la commune.

Je demande plus de clarté des cartographies en utilisant des teintes franches.

Le PLU crée 3 zones agricoles différentes.

Il y a d'abord la zone A, où bizarrement « les constructions sont interdites sauf celles liées à l'exploitation agricole » (Pièce n°2 p.58), alors que toute construction est interdite dans cette zone sauf les abris de prairie, puis la zone Ac qui concerne « uniquement les constructions nécessaires à l'activité agricole » (Pièce n°2 p.59) et enfin la zone As qui n'est tout simplement pas justifiée (Pièce n°2 p.59) mais qui est inconstructible.

Sans justification ou démonstration de son utilité, la création d'une 3ème zone agricole dite « sensible » est excessive.

Je demande que la zone As soit justifiée.

L'expertise des zones humides est inachevée. On apprend à la page 3 de la lettre de la Direction Départementale des Territoires des Vosges du 26/10/2023 de la pièce n°10, que les perspectives de mai-juin 2023 ont été gênées par le fauchage, la sécheresse et l'absence de propriétaires. La DDT écrit :

« Ainsi l'étude zone humide connaît des manquements qu'il faudrait compléter quand les conditions d'observation et d'intervention seront réunies. A défaut d'étude fiable... etc. »